

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1973 ஆகஸ்ட் 3]

ஒத்துக்கொள்ளுகிறார். இதற்குப் பின்னால் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்பது குறித்து நான் தீர்ப்புச் சொல்ல முடியாது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொல்வதுபோல், வழக்கமாக நிகழ்ச்சி நிரலில் 'ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்'களைச் சேர்ப்பதில்லை. இப்பொழுது முதலில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய அலுவல் "பேரவைத் தலைவர் தேர்தல்" ஆகும். அந்தத் தேர்தலுக்கு முன்னாலிருக்கும் கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைப்பதைப் பொறுத்து பேரவை முன்னவர் அவர்கள் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆக, . . .

(ஆ) முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும்போது, பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, I rise on a point of order. According to rule 67, which reads as follows :

" A member, while speaking must not—(i) give his opinion about or refer to any matter on which a judicial decision is pending "

I want to know from the Hon. Deputy Speaker, whether the calling of nomination for the Speaker is proper or not. Now the matter is pending before the Supreme Court which is the highest authority on the land. In view of that, I want to know whether the conduct of election of Speaker is advisable. Is it advisable to conduct the election in such a situation? The matter is *sub judice*. The matter has already been delayed for 7 months. What is the necessity for us to take up this matter now? Why not we delay it till the receipt of the Supreme Court's decision on the matter? I want a ruling from the Chair on this point.

MR. DEPUTY SPEAKER : First of all, I am taking for granted that the House has given permission to postpone or drop the question hour. Now I come to the point of order raised by hon. Member Thiru Venkatasami. I would like to know the view points of the leaders on the Treasury Benches.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டு, தாங்களே இதற்கு விரிவான தீர்ப்பைக்

முன்னுள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்பு 53
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3] [திரு. செ. மாதவன்]

கொடுத்திருக்கிறீர்கள். இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்த மன்றம் தான் 'சுப்ரீம் பாடி'. ஆகவே, வெளியேயிருந்து யாரும் இந்த மன்றம் எடுத்த முடிவைப் பற்றியோ, அதை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று சொல்லவோ, சட்டப் பேரவை விதிகளுக்கு விளக்கம் கொடுக்கவோ முடியாது என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். இது சுப்ரீம் கோர்ட்டினுடைய— உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய—ஜூரிஸ்டிக்ஷனைப் பாதிக்காது. நாம் அவர்களுடைய அதிகாரத்தை மீறவில்லை. நம்முடைய அதிகாரத்தில் யாரும் குறுக்கிட முடியாது என்று நீங்கள் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இப்போதைக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் எதுவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆனால், அது வந்தாலும், அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் யார் யாரை அதில் பார்ட்டியாகச் சேர்க்கிறார்களோ, அவர்களைப் பொறுத்ததாகும். தங்களைப் பொறுத்தவரையில், தாங்கள் எந்த மன்றத்தின் முன்னாலும் சென்று பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று முடிவு எடுத்து அது அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை உயர்நீதி மன்றம் மறுத்ததாகவோ, தவறு என்று சொன்னதாகவோ தெரியவில்லை. ஆகவே, அரசுத் தரப்பைப் பொறுத்தவரையில், இப்பொழுது நடைபெறுகிற தேர்தல் சட்டப்படி நடைபெறுகிற தேர்தல்; நம்முடைய விதிகளுக்கு உட்பட்டு நடைபெறுகிற தேர்தல்; அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டு நடைபெறுகிற தேர்தல்; ஆகவே இதிலே எந்தவிதமான தவறும் இல்லை என்பதுதான் அரசுத் தரப்பின் வாதம் ஆகும்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: I would like to offer my remarks on the important matter that has been raised, that is, the removal of the former Speaker Thiru K. A. Mathialagan. That is the subject matter which is before the House. That matter has been elaborately discussed in this House and a decision has been rendered by this House. When the matter was taken before the High Court, the High Court gave its decision holding certain things which may not be acceptable to many of us. Now when the decision has been rendered by the High Court and even when the matter is pending before the Supreme Court there is no legal impediment inasmuch as the Supreme Court has not given injunction or intimation prohibiting the conduct of the election of Speaker.

54 முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு கப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1973 ஆகஸ்ட் 3]

Since the Supreme Court has not said that the election shall not be held, there is no legal impediment in the conduct of the election.

Before the election is held and an announcement is made, we may be permitted to make our statements. The Deputy Speaker should give us time to make our statement regarding the proposed election, before the declaration is made because the election is not acceptable to us. That point may also be borne in mind. So far as the election of the Speaker is concerned whether it is proper or improper is for the House to decide.

DR. H. V. HANDE: I want clarification from the Hon. Minister.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கட்சித் தலைவர்கள் பேசட்டும்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Mr. Deputy Speaker, Sir, before I offer my views on the point raised by you, I would like to know your ruling on the point of order raised by Dr. Hande.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்னவென்றால், 22-வது பிரிவின்படி இந்தக் கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்பது தீர்மானம். அது சம்பந்தமாக ஏற்கனவே நேற்றையதினம் நடைபெற்ற பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டிக் கூட்டத்தில் கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைப்பது என்பதை ஏற்றுக்கொள்வது என்று முடிவு எடுத்து இருக்கிறோம். அந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தால் நிச்சயமாக அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். கேள்வி நேரத்தை ஒத்திப்போடுவது என்று தீர்மானம் கொண்டுவந்த பிறகு, அதை ஒட்டி அடுத்து சபாநாயகர் தேர்தல் தான் இருக்கவேண்டுமென்று கூறக் கூடாது. அப்படி இருக்கும் என்று சொன்னால், இந்தத் தீர்மானத்தின் பேரிலே உங்களுடைய முடிவைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கேள்வி நேரம் என்பது தவிர்க்க முடியாத ஒன்று. ஆகவேதான் அதை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் கொண்டு வருகிறோம்.

முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந் 55
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

எதற்காக அதை ஒத்திவைத்திருக்கிறோம் என்பதற்கான
காரணத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்பதால், சபாநாயகர்
தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமென்பதற்காக என்று காரணம்
சொன்னோம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : கேள்வி நேரத்தை ஒத்திப்
போட்டால், அதற்கு அடுத்ததாக அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன்
எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதை அஜென்டாவில் போடுவது
கிடையாது. அப்படியிருந்தும் அவசரப் பிரச்சினைகளைக்
கேள்வி நேரத்திற்குப் பிறகு விவாதிப்பது என்ற நியதி
இருக்கிறது. இப்போது கேள்வி நேரம் ஒத்திவைக்கப்
பட்டிருப்பதால், சபாநாயகர் தேர்தலுக்கு முன்பாக
அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்பது
பற்றி தங்கள் கருத்து என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நாம் முதலில்
கேள்வி நேரத்தை ஒத்திவைப்போம். பிறகு அட்ஜர்ன்மென்ட்
மோஷன் போன்ற முக்கியமான விவகாரங்களைப் பார்த்துக்
கொள்ளலாம். முதலில் பேரவைத் தலைவர் தேர்தல் நடத்தலாம்.
மற்ற முக்கியமான விவகாரங்களைக் குறித்து பேரவைத் தலைவர்
முடிவு தெரிவிப்பார். அதுதான் நம்முடைய பேரவையின்
சம்பிரதாயம். பேரவைத் தலைவர் பதவி மிகவும் முக்கியமான
பதவி. இந்தப் பேரவையின் ஒட்டுமொத்தமான கருவின்
மையமான பதவி பேரவைத் தலைவர் பதவி.

பேரவையின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையின் 22-வது விதியின்கீழ், இன்றைய
நிகழ்ச்சி நிரலில் கண்டுள்ள “வினாக்கள்-விடைகள்” நிகழ்ச்சி
யினைத் தள்ளிவைத்து அடுத்த அலுவலான “பேரவைத் தலைவர்
தேர்தலை” எடுத்துக் கொள்ளலாம்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக
நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இங்கே மாண்புமிகு
உறுப்பினர் திரு. வெங்கடசாமி அவர்கள், சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே
பேரவைத் தலைவர் பதவி குறித்து கேஸ் ‘பென்டிங்’காக

56 முன்னுள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்பு
 உள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
 தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதான் என்பது குறித்து

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1973 ஆகஸ்ட் 3]

இருக்கிறபோது, இந்தத் தேர்தலை நடத்தலாமா என்று கேள்வி கேட்டார்கள். இதே மன்றத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்—அனைத்துக் கட்சி சார்பிலும்—ஏன் பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்தவில்லை, ஏன் துணைத் தலைவரை வைத்துக் கொண்டு சமாளித்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்று பிரச்சனையைக் கிளப்பினார்கள். இன்றைக்கு இதே மன்றத்தில் ஏன் பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துகிறீர்கள் என்று கேள்வி கேட்கப் படுகிறது. (கரவொலி) என்னைப் பொறுத்தவரையில் அது எனக்கு முரண்பாடாகத் தெரிகிறது. இங்கே திரு. பி. வெங்கட சாமி அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனை பற்றி நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தந்தார்கள்.

(டாக்டர் ஹாண்டே எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உங்கள் கட்சித் தலைவர் பேசட்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நீங்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்த பிறகு நான் பேச முடியாது. இப்போது மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கம் சொன்னார்கள். சுப்ரீம் கோர்ட்டிலிருந்து எந்த விதமான தகவலும் வரவில்லை என்று சொன்னார்கள். ஏற்றுக்கொள்கிறோம். சட்ட அமைச்சர் சொன்னதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம். இதே சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு, ஏன் சபாநாயகர் தேர்தல் நடத்துவதற்குக் காலதாமதம் ஆகிறது என்று கேட்டதற்குச் சொன்னார்கள்—இதே மன்றத்தில் சொன்னார்கள்—ஹைக்கோர்ட்டில் வழக்கு இருக்கிறது. அதன் தீர்ப்பிற்காகக் காத்திருக்கிறோம். அதனால் தாமதம் ஆகிறது என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு இப்படிப் பதில் சொல்கிறார்கள்.

திரு. துரைமுருகன்: சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: சார், நான் கூடியவரையில் ரொம்ப அமைதியாக என்னுடைய கருத்தைச் சொல்வதற்கு விரும்புகிறேன். என்னுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்வதற்கு சபாநாயகர் அவர்கள் எனக்குப் பாதுகாப்புத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். முன்பு அந்தக் காரணத்தைக் காட்டி

முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்து 57 துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து.

1973 ஆகஸ்ட் 3] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

தாமதமாகிறது என்று சொன்னார்கள். அதே காரணத்தைக் காட்டி நாங்கள் மீண்டும் சொல்கிறோம். இப்போது மட்டும் அது சரியா என்று கேட்கிறோம். (குறுக்கீடு) அதோடு, இப்போது மதிப்பிற்குரிய புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் ஒருவர் தான் சபாநாயகர் பதவிக்கான ஒரே 'கேன்டிடேட்' என்று சொன்னார்கள். அவரைப்பற்றி ஏற்கனவே இந்த மன்றத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் கூறியிருக்கிறார். புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் சில பட்டாக்களை வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்

(கூச்சல், குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே, நீங்கள் உட்காருங்கள். உங்கள் கட்சித் தலைவர் பேசினால் நன்றாக இருக்கும்.

(பல உறுப்பினர்கள் எழுந்து நிற்குகொண்டிருந்தனர்)

THIRU R. PONNAPPA NADAR : All these things are out of order.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் எல்லோரும் உட்காருங்கள். டாக்டர் ஹாண்டே, உட்காருங்கள்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, now that the House is seized of the matter and the whole thing is being explained, we shall not get infuriated and we shall be very careful. I think all these points need not be considered at this moment. Let us proceed with the business of the House and we must maintain the dignity and decorum of the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். என்னுடைய பொறுப்பை அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டு, சரியான பதிலைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரு. வெங்கடசாமி அவர்கள் ஒன்றைக் கூறினார்கள். நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 211, 212 ஆகிய இரு பகுதிகளின்படி நீதித் துறை, பேரவைத் துறை ஒன்றுக்கொன்று சுதந்திரம் உடையது. ஒன்றின் சுதந்திரத்தில் இன்னொன்று தலையிடக் கூடாது. இந்த நாட்டின் தலைசிறந்த நீதி மன்றமாக சுப்ரீம் கோர்ட் இருந்தாலும், இந்த மன்றத்தின் சுதந்திரத்தில்

58 முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து.

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1973 ஆகஸ்ட் 3]

தலையிட முடியாது. உயர்நீதி மன்றத்தில் என்ன தீர்ப்பு அளிக்கப் பட்டிருந்தாலும், நான் ஏற்கனவே எடுத்துக்காட்டியது போல், அதைப்பற்றி நாம் கவலைப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இந்தப் பேரவையில் நடைபெறும் நடவடிக்கைகளுக்கு இந்தப் பேரவைதான் பொறுப்பு. இதிலே வெளியே இருக்கும் யாருக்கும் தலையிட உரிமை இல்லை என்பதை நான் பலமுறை தெரிவித்து இருக்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: திரு. வெங்கடசாமி அவர்கள் எழுப்பிய கேள்வி, இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் அதிகாரத்தைப் பற்றி அல்ல. இந்தச் சட்ட மன்றம் முழு அதிகாரம் படைத்தது தான். முழு 'சாவர்ன்டி' உடையது தான். அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. அதேமாதிரி சுப்ரீம் கோர்ட் 'சாவர்ன்டி' உடையது தான். ஆனால் இதே சட்ட மன்றத்தில் 'அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனலாக' 'இல்-லீகலாக' காரியங்கள் நடப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறதா, அதிகாரம் இருக்கிறதா, அதற்குத்தான் பதில் வேண்டும். இங்கே 'அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனலாக' 'இல்-லீகலாக' செய்யலாமா என்பது அவரது பாயிண்ட்.

(திரு. செளடி எஸ். சுந்தரபாரதி எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் பதில் சொல்கிறேன். ஒரு உறுப்பினர் கேட்ட கேள்விக்கு மற்றொரு உறுப்பினர் பதில் சொல்வது முறையல்ல.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI: Sir, I want to raise a point of order. I want to know whether the hon. Member is entitled to ask, whether that is constitutional or not, when the matter is *sub judice*. I do not think all those remarks could be uttered in this House.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இந்தச் சட்ட மன்றத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி யாரும் சந்தேகிக்கவில்லை. அந்தக் கருத்தில் தலையிட விரும்பவில்லை. அதிலே இரண்டு விதமான அபிப்பிராயத்திற்கு இடம் இல்லை. இந்த மன்றம் மிகவும் முக்கியமான அதிகாரங்களை உடையதுதான். ஆனால் எல்லாக் காரியங்களையும் 'அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனலாக'ச் செய்வதற்கு அதிகாரம் படைத்திருக்கிறதா என்பதுதான்

முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்பு 59
 துள்ள வழக்கு கபீர் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
 தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

அவருடைய கேள்வி. இங்கே ஒரு 'அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனல்'
 நிகழ்ச்சி நடைபெற்று இருக்கிறது, சட்ட விரோதமான
 நிகழ்ச்சி நடைபெற்று இருக்கிறது...

(கூச்சல், குழப்பம்)

தாங்கள் இதற்கு ஒரு தீர்ப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்
 கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இங்கே சட்ட
 விரோதமான நிகழ்ச்சியை நடத்தியவர் ஏற்கனவே இருந்த
 சபாநாயகரே தவிர, இந்த சபை அல்ல.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: மாண்புமிகு முதலமைச்சர்
 அவர்களின் நகைச்சுவைப் பேச்சு சாயங்கால வேளைக்கு
 வைத்துக்கொள்ளலாம். இங்கே ஒரு முக்கியமான் பாயின்ட் ஆப்
 ஆர்டர் எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: சாயங்கால வேளையில்
 நகைச்சுவையைக் கேட்பதற்கு நீங்கள் அவ்வளவு நிதானத்தில்
 இருக்க மாட்டீர்கள். (கரவொலி)

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: நீங்கள் நிதானம் தவறி நெடுநாள்
 ஆகிவிட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இந்தப் பேரவையில்
 நடைபெறும் நிகழ்ச்சிகள் 'கான்ஸ்டிடியூஷனல்',
 'அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனல்' என்பதைப்பற்றி முடிவு செய்யும்
 அதிகாரம் இந்த சட்ட மன்றத்திற்குத்தான் உண்டு. இந்த
 மன்றத்தில் தவறு நடந்தால், அதைத் திருத்துவதற்கும் இந்த
 மன்றத்திற்குத்தான் அதிகாரம் உண்டு. வேறு யாருக்கும்
 அதிகாரம் கிடையாது. இந்தப் பேரவையில் எவ்வளவு பெரிய
 தவறு நடந்தாலும், அதை இந்தப் பேரவைதான் திருத்த
 முடியும். நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் ஜனநாயக முறைப்படி,
 இங்கே கூடியிருக்கும் பிரதிநிதிகள் எங்கும் முடிவின்படிதான்
 இந்த நாட்டின் நிர்வாகம் நடைபெறுகிறது. இந்த நாட்டின்
 ஒவ்வொரு அசைவிற்கும் இந்தப் பேரவைதான் காரணமாக
 இருக்கிறது. ஆகவே, நான் வலியுறுத்த விரும்புவது.....

60 முன்னுள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதான் என்பது குறித்து

[1973 ஆகஸ்ட் 3]

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : 'அன்-கான்ஸ்டிட்யூஷனலாக' செய்வதற்கு இந்த மன்றத்திற்கு அதிகாரம் உண்டா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 'அன்-கான்ஸ்டிட்யூஷனலா' அல்லது 'கான்ஸ்டிட்யூஷனலா' என்பதைத் தீர்மானிப்பதற்கு இந்த அவைக்குத்தான் உரிமை இருக்கிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : 'அன்-கான்ஸ்டிட்யூஷனலாக' செய்வதற்கு உரிமை இருக்கிறதா இல்லையா என்று கேட்டால், கதைவசனம் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறீர்கள். அதைக் கேட்க இந்த சபை கூடவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதைத் தான் திரும்பவும் சொல்கிறேன். உங்களுக்கு எது கான்ஸ்டிட்யூஷனல் என்று தோன்றுகிறதோ, அது மற்றவர்களுக்கு அன்கான்ஸ்டிட்யூஷனலாகத் தோன்றலாம். மற்றவர்களுக்கு எது அன்கான்ஸ்டிட்யூஷனலாகத் தோன்றுகிறதோ, அது உங்களுக்கு கான்ஸ்டிட்யூஷனலாகத் தெரியலாம். இந்தப் பேரவையிலே மெஜாரிட்டி எந்த முடிவை எடுக்கிறதோ, அந்த முடிவை ஏற்றுக்கொள்வது தான் ஜனநாயக மரபாக வைத்திருக்கிறோம். அது சரியா தவறா என்பதைத் தீர்மானிப்பது ஒரு வேளை தேர்தலாக இருக்கலாம் அல்லது ஒரு மக்கள் பேரவையாக இருக்கலாம். இந்தப் பேரவைக்குள் இந்தப் பேரவையினுடைய பெரும்பாலானவர்கள் என்ன முடிவு எடுக்கிறார்களோ, அதுதான் கான்ஸ்டிட்யூஷனல். காரணம், இந்தப் பேரவையே கான்ஸ்டிட்யூஷனின் கீழே இயங்குகிறது. நாம் எந்த ஒரு அரசியல் அமைப்பின் கீழே இயங்குகிறோமோ, அந்த அரசியல் அமைப்பே நமக்குத் தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்டுகிறது. இந்தப் பேரவையினுடைய பெரும்பாலானவர்கள் என்ன முடிவு எடுக்கிறார்களோ, அதுதான் ஜனநாயகம், அதுதான் கான்ஸ்டிட்யூஷனல் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஜனநாயகத்தைப்பற்றி நான் கேட்கவில்லை. அன்கான்ஸ்டிட்யூஷனலாக இந்தச் சட்டசபை இயங்கலாமா என்பதற்குத் தாங்கள் தீர்ப்பு சொல்லவேண்டும்.

முன்னுள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்த 61
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அதற்குத் தீர்ப்புச்
சொல்வதற்குப் பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமை கிடையாது. இந்தப்
பேரவைக்குத்தான் உரிமை இருக்கிறது. எனவே இந்தப் பேரவை
யிலுள்ள பெரும்பாலானவர்களுடைய கருத்தின்படிதான் இந்தப்
பேரவையின் முடிவு அமையும் என்பதில் எந்தவிதமான கருத்து
வேறுபாடும் வருவதற்கு இடமில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்தச் சபைக்கு முழு அதிகாரம்
இருக்கிறது என்ற ஒரு நிலையை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியவன்
நான். அதை ஏற்றுக்கொள்கிற நிலையில் நான் சொல்லிக்கொள்ள
விரும்புவது என்னவென்றால், இப்பொழுது கான்ஸ்டிடியூன்படி
தான் இந்தச் சபையே உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. கான்ஸ்டிட்
யூஷனுக்குக் கட்டுப்பட்டுத்தான் நாம் இங்கே செயல்படுகிறோம்.
இந்தச் சபையிலே யாராவது ஒருவர் பேசும்பொழுது தமிழ் நாடு
பிரிந்து பேசுவேண்டும் என்று பேசுகிறார்கள் என்று சொன்னால்
அது அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனல். வேளியே யாராவது அப்படிப்
பேசினால் உடனே பிராஸ்கிரிப்ட் செய்யப்படுவார்கள். இங்கே
அப்படிப் பேசினால் அந்தப் பேச்சை எடுத்துவிடவேண்டும் என்று
சொல்லி விடுவோம். காரணம், இந்திய அரசியல் அமைப்புத்
சட்டத்தில் நாட்டினுடைய ஒற்றுமையைப்பற்றிச் சொல்லப்
பட்டிருக்கிறது.

அதே மாதிரி ஸ்பீக்கர் என்று சொல்லப்படுபவர், குறிப்பிட்ட
ஒரு விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில், அவரை எப்படி ரிமூவ்
பண்ணுவது என்பதைப்பற்றி கான்ஸ்டிடியூஷனில் சில ப்ரொ
விஷன்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் ப்ரொவிஷன்ஸ் சரியாக அமல்
நடத்தப்படவில்லை. என்பதுதான் என்னுடைய நிலை. அது
உண்மையாக இருக்கலாம், இல்லாமல் இருக்கலாம். மற்றபடி
இந்தச் சபைக்கு சபாநாயகரைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கோ அல்லது
நீக்குவதற்கோ அதிகாரம் உண்டு. சபாநாயகரை நீக்குகிற
பொழுது அவரை நீக்குவதற்கான சில கோட்பாடுகளை அரசியல்
அமைப்புச் சட்டம் வகுத்திருக்கிறது. மற்ற விஷயங்களுக்கெல்லாம்
நமக்கு முழு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக
சபையின் விதிமுறைகளை வைத்திருக்கிறோம். என்னுடைய
நிலைமை என்னவென்றால், அன்றைக்கு டிசம்பர் இரண்டாம் தேதி
சபாநாயகர் நீக்கப்பட்டது அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனல் என்பதுதான்

62 முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 ஆகஸ்ட் 3]

இந்தச் சபையில் தங்களுக்கு மெஜாரிட்டி இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால், சூரியன் மேற்கே உதிக்கிறான் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றிவிட்டால், அப்படியே சூரியன் மேற்கே உதிக்க மாட்டான். பார்லிமெண்டு சுப்ரீம் என்று சொல்லக்கூடிய காலத்தில் பேசினார்கள். They can make a man out of woman. அது கூட சாத்தியமாகலாம். ஆனால், மெஜாரிட்டி இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் சூரியன் மேற்கே உதிக்கிறான் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றிவிட்டால், அந்தத் தீர்மானம் நடைமுறைக்கு வந்துவிட முடியாது. ஆகவே, அன்-கான்ஸ்டிடியூஷனல் என்று சொல்லக்கூடிய விஷயம் ஹைகோர்ட்டிற்கு முன்னால் வாதாடப்பட்டது. ஹைகோர்ட்டு முடிவு நம்மைக் கட்டுப்படுத்தாது என்ற உங்களுடைய நிலைமையை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது அந்த விஷயம் சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கு முன்னால் இருக்கிறது. அங்குதான், அன்று நடந்தது கான்ஸ்டிடியூஷனலா, இல்லையா என்ற இறுதி முடிவு ஏற்படலாம். நான் உண்மையாகவே சொல்கிறேன். இந்த விஷயத்தை ஸ்பீக்கர்ஸ் கான்பெரன்ஸ்க்கு முன்னால் வைத்து இப்படி ஸ்பீக்கரை ரிபூஸ் பண்ணக்கூடிய முறை சம்பந்தமாக ஒரு கோட்பாடு வகுப்பது அனுகூலமாக இருக்கும். தாங்களே இதைப்பற்றி லோக் சபா ஸ்பீக்கருக்கு எழுதுவது உதவிகரமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : (திரு. என். கணபதி, திரு. சௌடி சுந்தரபாரதி இருக்கைகளில் எழுந்து நின்றார்கள்) கொஞ்சம் உட்காருங்கள். நான் பதில் சொல்லிவிடுகிறேன். என்னுடைய சார்பில் நீங்கள் யாரும் பதில் சொல்லக் கூடாது. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி ஒன்றை ஒப்புக்கொண்டார்கள். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் சில முறைகள் இருக்கின்றன, பேரவையின் நடவடிக்கைகளைப்பற்றி அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் சில முறைகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பேரவை விதிகளில் சில முறைகள் இருக்கின்றன. இரண்டையும் கலந்து, இரண்டுக்கும் ஏற்ப, அந்த முறையில்தான் ஒரு முடிவு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பேரவைத் தலைவர் பதவி நீக்கம் குறித்து, பேரவைத் தலைவர் தேர்தல் குறித்து, பேரவை எடுக்கிற ஒரு நடவடிக்கை குறித்து இந்தப் பேரவை தீர்மானிக்கிறது, இந்தப் பேரவை முடிவு எடுக்கிறது என்று சொல்

முன்னுள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந் 63
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

கிறோம். அந்த 'டெர்ம்' 'வேக்'காக இருக்கிறது. பேரவை முடிவெடுக்கிறது என்றால், அது 'அப்ஸ்ட்ராக்ட் டெர்ம்'. பேரவையினுடைய எல்லா உறுப்பினர்களுடைய ஏகோபித்த கருத்து, ஏகோபித்த கருத்துக்குச் சமமாக மெஜாரிட்டியினருடைய கருத்து, பேரவையினுடைய பெரும்பாலான உறுப்பினர்களுடைய கருத்து என்ற முறையிலேதான் முடிவு எடுக்கப்படுகிறது. அந்த முறைகளிலே கொஞ்சம் வேகமாக இருக்கலாம். அந்த முறைகளில் சிறிது வேறுபாடு, மாறுபாடு இருக்கலாம். பேரவையினுடைய ஏகோபித்த முடிவு, அதற்குச் சமமான பெரும்பாலானவர்களுடைய முடிவு என்பதைத்தான் நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் வற்புறுத்தியிருக்கிறது என்பதைத்தான் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இங்கே அவர் சொன்னார். சூரியன் மேற்கே உதிக்கிறான் என்று பெரும்பாலானவர்கள் சொன்னால், சூரியன் மேற்கே உதித்துவிடமாட்டான் என்றார். ஒரு காலத்தில் சூரியன் உதிக்கும் திசையைப் பெரும்பாலான மக்கள் பார்த்து கிழக்கு என்று அதற்குப் பெயர் வைத்தார்கள். பெரும்பாலானவர்கள் பார்த்து அதற்கு மேற்கு என்று பெயர் வைத்துவிட்டால் அது தான் ஜனநாயகம் (கரவொலி) அது தான் முடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நேரத்தில் இந்த அவைக்கு 1973-ம் ஆண்டு மார்ச்சு திங்கள் 19-ம் தேதியன்று நடைபெற்ற ஒரு நிகழ்ச்சி நினைவு ஞாபகமூட்ட விரும்புகிறேன். நம்முடைய நண்பர் திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள், ஏன் இன்னும் சபாநாயகர் தேர்தல் நடத்தவில்லை என்று ஒரு உருக்கமான கேள்வியைக் கேட்டு, உடனே சபாநாயகர் தேர்தல் நடத்தப்படவேண்டும் என்று வலியுறுத்தி, அவர் ஒரு வாதத்தை எழுப்பிய பிறகு, தொடர்ந்து நடைபெற்ற வாதத்தின் தொடர்பாகத் தாங்கள் ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட்டார்கள். தாங்கள் பேசியது—

“மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : என்னுடைய வேண்டுகோள் தயவு செய்து நீதிமன்றத்தை இதிலே சம்பந்தப் படுத்திப் பேச வேண்டாம். நீதிமன்றத்தின் முடிவு இந்தப் பேரவையை எந்த வகையிலும் கட்டுப்படுத்தாது. ஆகவே, தலைவர்

64 முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1973 ஆகஸ்ட் 3]

தேர்தலில் நீதிமன்றத்தைச் சுட்டிக்காட்டி அதை ஒரு பாயிண்ட் ஆக 'கோட்' செய்வது சரியல்ல." என்று சொன்னார்கள். உடனே திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எழுந்து,

“தாங்கள் இந்தத் தீர்ப்பைக் கொடுத்த பிறகு எங்களுடைய வாதம் மேலும் கொஞ்சம் வலுவாகிறது” என்று சொன்னார்கள். நீதிமன்றத்தின் முடிவு இந்த அவையைக் கட்டுப்படுத்தாது என்ற தீர்ப்பைத் தாங்கள் கொடுத்தபிறகு, ‘எங்களுடைய வாதம் மேலும் கொஞ்சம் வலுவாகிறது’ என்று திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் கூறினார்கள். மேலும் தங்கமணி அவர்கள் கூறினார்கள் :

“டிசம்பர் மாதம் 2-ம் தேதி ஸ்பீக்கர் என்ற பதவி இல்லாமல் போய்விட்டது” என்று ஒப்புக்கொண்டார்கள். மேலும் தொடர்ந்து கூறினார்கள் :

“இந்த விதியிலே இருப்பது போல் கவர்னரைக் கேட்டு ஒரு தேதியை நிச்சயம் செய்து ஸ்பீக்கரைத் தேர்ந்தெடுத்திருக்க வேண்டும். டிசம்பர் மாதம் முடிந்து சனவரி, பிப்ரவரி, மார்ச் மாதம் வந்து விட்டது. அதிலும் பட்ஜெட் விவாதம் நடக்கக் கூடிய நேரத்தில் ஸ்பீக்கர் இல்லாத அளவுக்கு நடத்தக்கூடிய சபை என்ற பெயர் இருக்கக்கூடாது என்ற முறையில் இப்போ தாவது இந்தச் சபையின் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?” என்று கேட்டுவிட்டு, மேலும் சொன்னார்கள் :

“கோர்ட்டில் என்ன நடக்கிறது என்பதைப் பற்றி நான் குறிப்பிட விரும்பவில்லை. பொதுவாக கோர்ட்டை விட சட்ட மன்றந்தான் வலுவுள்ளது என்ற நிலையில் இருக்கக்கூடியவர்கள் நாங்கள். சாதாரணமாக பல விஷயங்களை இங்கே முடித்துத் கொள்ளவேண்டுமென்று கருதுபவர்கள் நாங்கள். நான்கு மாத காலமாக ஸ்பீக்கர் இல்லாத நிலை இருக்கிறது. அரசு சார்பாக உடனடியாகக் கவர்னர் அவர்களுக்குச் சொல்லி ஸ்பீக்கர் தேர்தலை நடத்த ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால் இந்த விதி யானது மீறப்பட்டதாகும் என்ற முறையில் இது பாயிண்டு ஆப் ஆர்டருக்கு உரியதாக இருக்குமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.”

என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது அவர்கள் பேசியது அதற்கு முற்றிலும் மாறாக இருக்கிறது என்பதைப்பற்றித்தான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந் 65
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3]

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தச் சபை அன்கான்ஸ்டிட்யூஷனலாக நடந்துகொள்வதற்கு உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைப்பற்றி தங்குவிடம் ஒரு 'ஒபினியன்' கருத்து கேட்டார்கள். தீர்ப்பு அவர்கள் கேட்கவில்லை. இதை ஏன் நான் சொல்கிறேன் என்று கேட்டால், இந்த அவையிலே ஏதாவது ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்து கொண்டிருக்கும்பொழுது அந்த நிகழ்ச்சி கான்ஸ்டிட்யூஷனுக்கு விரோதமாக இருக்கிறதென்று அவர்கள் சுட்டிக்காட்டி, எனவே அப்படி கான்ஸ்டிட்யூஷனுக்கு விரோதமாக நடந்துகொள்வதற்கு இந்தச் சபைக்கு உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்று கேட்டிருந்தால் அது பொருத்தமாக இருக்கும். ஏற்கனவே நடந்துவிட்ட நிகழ்ச்சி அந்த நிகழ்ச்சி. அது தற்பொழுது கோர்ட்டில் சரியா, இல்லையா என்ற விவாதம் எழுப்பப்பட்டு, 'ஸ்பீஜூடிஸ்' என்ற நிலையிலே இருக்கிறது. அதைப்பற்றிய தீர்ப்பை இங்கே கேட்க முடியாது. அதைப்பற்றி ஒரு 'ஒபினியனையும்' இங்கே கேட்கவும் முடியாது. அந்த உறுப்பினர் தங்குவிடம் 'ஒபினியனைக்' கேட்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே தங்குமணி அவர்கள் இந்தச் சபை கான்ஸ்டிட்யூஷன்படி நடந்துகொள்வது பற்றி கருத்துக் களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே அவை முன்பு எந்தவிதமான தீர்ப்பும் கேட்கக்கூடிய எந்த விதமான பிரச்சினையும் இல்லை. தங்களுடைய கருத்தைமட்டும் கேட்பதற்கு இந்த விஷயத்தை எழுப்பியிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இந்த இடம் பெரிய இடமாக இருந்தாலும், திரு. மதியழகன் அவர்கள், ஒரு ஸீனியர் பாலிடிகியன் எழுப்பியிருக்கிற பிரச்சனைக்கு நான் கருத்துத் தெரிவிப்பது அவ்வளவு நன்றாக இருக்காது.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : The Hon'ble Speaker can always give directions.

MR. DEPUTY SPEAKER : But he should not give criticisms or comments.

திரு. பாரதி அவர்கள், திரு. தங்குமணி அவர்கள், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தைப் பற்றிக் கூறினார்கள் என்று சொன்னார்கள் இந்தப் பேரவை கான்ஸ்டிட்யூஷன்படி நடக்கிறதா, அன்கான்ஸ்டிட்

66 முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

[1973 ஆகஸ்ட் 3]

ஷனலாக நடக்கிறதா என்பதை யார் தீர்மானிப்பது என்பதைப் பற்றி நமது முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் மாண்புமிகு மதியழகன் அவர்கள் கேட்டார்கள். அந்தக் கேள்விக்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலேயே பதில் இருக்கிறது. அதைப்பற்றித் தீர்மானிப்பதற்கு நம்முடைய குடியரசுத் தலைவருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இந்தப் பேரவை அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக செயல்படுகிறது என்றால் இந்தப் பேரவையைக் கலைப்பதற்கு நம்முடைய மத்திய அரசின் சார்பில் நம்முடைய குடியரசுத் தலைவருக்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் அவருக்கு அப்படிப்பட்ட அதிகாரம் இருக்கிறது. இந்தப் பேரவையில் உட்கார்ந்து நாம் கான்ஸ்டிடியூனலாக இயங்குகிறோமா அல்லது அன்கான்ஸ்டிடியூனலாக இயங்குகிறோமா என்று சொல்வதற்கு ஒரு 'அவுட்சைடு போர்ஸுக்கும்' அதிகாரம் இல்லை. அதைத்தான் இப்பொழுது நான் சொல்ல வந்தேன்.

(திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி எழுந்திருந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இவ்வளவு பெரிய பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர்கள் போதாதா? இன்னும் எத்தனை விதமான பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: முன்னால் சபாநாயகர் தேர்தலை உடனடியாக நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னவர்கள் இப்போது தள்ளிப்போட வேண்டுமென்று சொல்வது முற்றிலும் முரண்பாடாக இருக்கிறது என்று கனம் முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். முன்னால் நடைபெற்ற சபை நடவடிக்கைக் குறிப்பையும் அதற்கு ஆதாரம் காட்டினார்கள். அப்போது அந்த நிலை இருந்தது. இப்போது மாறுபடுகிறது. கருத்துக்கள் சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப மாறுபடலாம். அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அப்படி மறுத்தால் அதை யாரும் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். இந்தச் சபைக்கு எல்லா அதிகாரமும் இருக்கிறது. அதை நாங்கள் மறுக்கவில்லை. ஆனால் சபை புரொசீஜரில் இரெகுலாரிட்டிஸ் இருந்தால் அதை யாரும் கேட்க முடியாது. சபை நடவடிக்கையே சட்டத்திற்கு முரணாக நடைபெற்றால் அதைக் கேட்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

முன்னுள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந் 67
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

If there is irregularity in procedure, it cannot be called in question in a Court of Law. It is under some Article of the Constitution. I do not remember that Article.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is Article 212.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : But here when you indulge in illegality, Courts can certainly come in.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அம்மையார் அவர்கள் கருத்து மாறுபடும் என்று சொன்னார்கள். அதை முதலமைச்சர் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்றும் சொன்னார்கள். போன சட்ட சபைக் கூட்டத்தில் அதாவது மார்ச் மாதக் கூட்டத்தில் அம்மையார் அவர்கள்தான் பேசினார்கள். “டிசம்பர் மாதத்திலிருந்து ஸ்பீக்கர் இல்லாத நிலை இருக்கிறது. நான்கு மாதங்களாக அப்படியே இருக்கிறது. அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி, எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டிக்கு எல்லாம் தேர்தலை நடத்துவது முக்கியமாகத் தோன்றும்போது சபாநாயகர் தேர்தலுக்கு முக்கியம் அளிக்காமல் இருப்பது எப்படி என்று தெரியவில்லை. அது சரியானதல்ல என்று எதிர்க்கட்சியின் சார்பில் சொல்ல விரும்புகிறேன். சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு இந்தப் பிரச்சனையை எடுத்துக் கொண்டு போகிறாரா என்று பார்க்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது” என்று அம்மையார் அவர்கள் இந்தச் சட்டமன்றத்திலேயே பேசியிருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எப்படி சூழ்நிலை மாறுகிறதோ அதன்படி கருத்துக்களும் மாறும் என்று இப்போதுதான் கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்னால் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவர்கள் அதற்காகத் தான் ஒரு முன்னுரை கொடுத்தார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்த வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போகிறதா இல்லையா என்று நாம் சொல்ல முடியாது . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சபாநாயகர் வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம், போகாமலும் இருக்கலாம் என்று ஒரு அடிப்படையாகப் பேசுவதுபோல் நீங்கள் பேசுவது சரியல்ல. நீங்கள் ஒரு அடிவகேட். அதனால் அதைப்பற்றி நீங்கள் சரியாகத் தெரிந்திருப்பீர்கள்.

68 முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1973 ஆகஸ்ட் 3]

As an advocate you must know that. The appellate right is there. Chances of going to the Supreme Court are there.

அரசியலமைப்பு சட்ட விதிகளில் என்ன சொல்லியிருக்கிற தென்றால்,

Article 211 says :—

“ No discussion shall take place in the Legislature of a State with respect to the conduct of any Judge of the Supreme Court or of a High Court in the discharge of his duties.

இது முதலாவது அவர்களுக்குள்ள உரிமை. இரண்டாவது,

Article 212 (1) says :—

Courts not to inquire into proceedings of the Legislature.

“(1) The validity of any proceedings in the Legislature of a State shall not be called in question on the ground of any alleged irregularity of procedure.”

So the Court has got no right to question whether it is regular or irregular.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : That is what I also said.

MR. DEPUTY SPEAKER : அதிலே இன்னொன்று இருக்கிறது.

“(2) No officer or member of the Legislature of a State in whom powers are vested by or under the Constitution for regulating procedure or the conduct of business, or for maintaining order, in the Legislature shall be subject to the jurisdiction of any court in respect of the exercise by him of those powers.”

So, even officers of the Assembly cannot be called upon to answer in Court. Therefore it is clear that Courts have got no right. According to our Constitutional provisions, either the High Court or Supreme Court or any other Court have no right to interfere in the business of the House.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : That is only with reference to proceedings of the Legislative Assembly as to whether there is irregularity or not. That cannot be questioned in any Court of

முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந் 69
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும் போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதானா என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3]

Law. But when you do something illegal, there is an ocean of difference between irregularity and illegality. Courts can question

.....

THIRU N. GANAPATHY : That depends on the opinion of each party.

MR. DEPUTY SPEAKER : My request to all hon. Members is this. Is this the proper time to raise such things when we are going to elect the Hon. Speaker?

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I say it is illegal. Unless and until we get the opinion from the Supreme Court, you cannot fill up the vacancy.

THIRU N. GANAPATHY : That is the opinion of the hon. Member. In the judgment of the High Court, there is no bar. It is fully constitutional and valid. The judgment of the High Court is in force. It has not been set aside.

MR. DEPUTY SPEAKER : As it is, the Chair will not accept the opinion of Thiru N. Ganapathy, always.

THIRU V. KRISHNAMOORTHY : Neither two women nor two lawyers agree.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I do not accept the first part of the statement.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உயர்நீதி மன்றத்திலே தீர்ப்பு சொல்லிவிட்டதாக திரு. கணபதி அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் என்ன தீர்ப்பைச் சொல்லியிருந்தாலும் அதைப்பற்றி நமக்குக் கவலை இல்லை. இத்துடன் இந்த விவகாரம் முடிகிறது. அடுத்தது பேரவைத் தலைவர் தேர்தல்.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, since my reasonable request has failed to receive your consideration, myself and members of our Party regretfully abstain from the Speaker's election.

(Then Thiru B. Venkataswamy followed by members of his party staged a walk-out).

70 முன்னுள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும்போது பேரவைத் தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதான் என்பது குறித்து

[1973 ஆகஸ்ட் 3]

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I would like to make the following statement :—

1969-ம் ஆண்டு புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் சபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு தொடர்ந்து 1971-ம் ஆண்டு வரை அப்பதவிப் பொறுப்பில் அவர் நீடித்து வந்தார். 1971-ம் ஆண்டு பொதுத் தேர்தலின்போதும் மீண்டும் புலவர் கா. கோவிந்தன் சட்ட சபைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டும் கூட அவருக்குச் சபாநாயகர் பதவியோ அல்லது வேறு எந்தவிதமான முக்கிய பொறுப்புக்களோ அளிக்கப்படவில்லை. சபாநாயகராக இருந்த காலத்தில் புலவர் கோவிந்தர் தமது பதவியைப் பயன்படுத்தி ஏழை மக்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்டிருந்த புறம்போக்கு நிலங்களைத் தம்முடைய பெயருக்கும், தமது குடும்பத்தினர் பெயருக்கும் பட்டா செய்து கொண்டார்.

(மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் எழுந்தார்கள்.)

சொந்த லாபங்களுக்காகப் பதவியைப் பயன்படுத்தி புறம்போக்கு நிலங்களைத் தமது குடும்பத்தின் பெயரில் பட்டா போட்டுக்கொண்ட அதே புலவர் கா. கோவிந்தன் மீண்டும் சபாநாயகர் பதவி வகிப்பதற்குத் தகுதியற்றவர் என்று சட்டமன்ற காங்கிரஸ் கட்சி கருதுவதால் அவர் சபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதை வன்மையாகக் கண்டிக்கும் வகையில், இந்தத் தேர்தலை நாங்கள் பகிஷ்கரிக்கிறோம் என்று சொல்லி, வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்தத் தேர்தலை விரும்பவில்லை என்றால் நீங்கள் வேறு ஒருவரை நிறுத்தியிருக்கலாம் அல்லவா ; இதை என்னுடைய வேண்டுகோளாகத்தான் சொல்கிறேன் நீங்கள் போட்டியிட்டிருக்காலமே என்று.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : It is our look-out and responsibility. It is not for you to dictate to us.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதலமைச்சரவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்பதையாவது கேட்டுவிட்டுப் போகலாமே.

முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந் 71
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும்போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதான்
என்பது குறித்து

1973 ஆகஸ்ட் 3]

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I am not here to take lessons from the Hon'ble Chief Minister. We cannot be bullied like this.

(ஒரே நேரத்தில் பல குரல்கள்)

MR. DEPUTY SPEAKER : I have only made a request.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் மற்றவர்களும் வெளிநடப்பு செய்வதைப்பற்றி நான் ஏதாவும் சொல்ல விரும்பவில்லை. அவர்கள் ஒரு குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள், அவர்களுடைய பெயரில் எந்தப் பட்டா நிலத்தையும் பெற்றுக்கொள்ளவில்லை. அவர்களுடைய குடும்பத்தில் உள்ள சிலர் பட்டா நிலம் பெற்றிருந்தார்கள். அதைப்போல் வேறு சில எம்.எல்.ஏ.க்களும் பட்டா நிலம் பெற்றிருந்தார்கள். முதலமைச்சர் என்ற முறையிலும் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையிலும் அப்படிப் பட்டா நிலம் பெற்றவர்கள்—அரசாங்க நிலத்தைப் பெற்றவர்கள் உடனடியாகத் திருப்பிக்கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று நான் ஒரு அறிக்கை வெளியிட்டேன். அதன்படி அரசாங்க நிலத்தைப் பெற்றவர்கள் திருப்பிக் கொடுத்துவிட்டார்கள். இதிலே வேடிக்கை என்னவென்றால் பட்டா பெற்று பல ஆண்டுகளாகியும் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்—காங்கிரஸ் எம்.எல்.ஏ.க்களும் எம்.எல்.சி.க்களும் கூட பெற்றிருக்கிறார்கள்—இன்னும் திருப்பித் தரவில்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : முதலமைச்சரவர்களுடைய விளக்கத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. எனக்குக் கிடைத்த தகவல் எல்லாம் புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் இன்னும் அந்த நிலத்தை அரசாங்கத்திற்குத் திருப்பிக்கொடுக்கவில்லை என்பது தான். காங்கிரஸ்காரர்கள்தான் இன்னும் திருப்பிக்கொடுக்கவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டைப் பட்டவர்த்தனமாகக் கூறினார்கள். அப்படி யாராவது கொடுக்காமல் இருந்தால் அவர்கள் மீது வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்க நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம் என்று (மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் எழுந்தார்கள்) தெரிவித்து, நாங்கள் மேலும் இந்த சபாநாயகர் தேர்தலில் கலந்துகொள்ள விரும்பாததால் வெளிநடப்பு செய்கிறோம். (அமைப்புக் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளியேறினார்கள்).

72 முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் தமது பதவி நீக்கம் குறித்து தொடர்ந்
துள்ள வழக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கும்போது பேரவைத்
தலைவர் தேர்தலை நடத்துவது முறைதான்
என்பது குறித்து

[1973 ஆகஸ்ட் 3]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இராமன் நாயர் முதல்
கக்கன் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் வரை யாரும் பட்டா பெற்ற
நிலத்தைத் திருப்பித் தரவில்லை. புலவர் கோவிந்தன் திருப்பித்
தந்து விட்டார், திருப்பித் தந்துவிட்டார் என்று சொல்லிக்கொள்
கிறேன்.

(டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் உட்காருங்கள்.
உங்கள் கட்சித் தலைவர் இருக்கிறார். தலைவர் பேசட்டும்.

(இ) அதிகாரிகள் உட்கார்க்குடிய இடத்தில் சட்டமேலவை
உறுப்பினர் உட்காரலாமா என்பது குறித்து

திரு. எம். சுரேந்திரன்: சார், பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர். இங்கே
சட்டசபையில் 'அலிபிஷியல்ஸ்' இருக்கக்கூடிய இடத்தில் ஒரு
எம்.எல்.சி. இருக்கலாமா? அப்படி இருப்பது சரியா என்று
கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் ஒரு
கருத்தைச் சொல்லும்போது தயவுசெய்து கொஞ்சம் யோசித்துச்
சொல்லுங்கள். அவர்கள் மேலவைத் துணைத் தலைவர். அப்படிச்
சொல்வது "Not in good taste".

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இந்தச் சபையைப் பொறுத்த
வரையில் யார் எங்கே உட்கார வேண்டும் என்பதைப் பற்றி
சபைத் தலைவர்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். சமீபத்தில்
போலீஸ் அதிகாரிகள்கூட வருகிறார்கள். அதிகாரிகள் உட்கார
வேண்டிய இடத்தில் அதிகாரிகள் இல்லாதவர்கள்கூட உட்காரு
கிறார்கள். எம்.எல்.சி. உட்கார வேண்டிய இடத்தில் இன்றைக்கு
உட்காரவில்லை. நாளைக்கு எம்.எல்.ஏ. உட்காரவேண்டிய இடத்தில்
வேறு யார் வேண்டுமானாலும் வந்து உட்காரலாம். அதற்குத்தான்
யார் எங்கே உட்காருவது என்கிற பிரச்சினையே இங்கே எழுப்பப்
பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இன்றைக்கு இட
நெருக்கடியின் காரணமாகத்தான் இந்த நிலை ஏற்பட்டது.